



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 527

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 30 iulie 2012

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 432 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (2)—(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.....	2-4		
Decizia nr. 439 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.....	4-5		
Decizia nr. 440 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii .....	5-7		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		501/1.011/952. — Ordin al ministrului comunicațiilor și societății informaționale, al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, și al ministrului muncii, familiei și protecției sociale pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Comerciale „Romfilatelia” — S.A., filială a Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. ....	7-10
		710. — Ordin al ministrului sănătății privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile medicale acordate la cerere, contra cost, de către Institutul Național de Medicină Sportivă București .....	11-15
		1.023. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 505/2009 pentru aprobarea procedurilor privind contractarea datoriei publice guvernamentale prin împrumuturi a căror rambursare se asigură din alte surse decât bugetul de stat.....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 432**

din 3 mai 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (2)—(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (2)—(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, excepție ridicată de Bujor Ardelean în Dosarul nr. 58.070/299/2010 al Judecătoriei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.368D/2011.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției de neconstituționalitate, domnul Bujor Ardelean; lipsește cealaltă parte, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care subliniază faptul că dispozițiile legale criticate au un caracter retroactiv, întrucât prevăd desființarea unei asociații familiale înființate anterior intrării în vigoare a acestora, respectiv în anul 2005. De asemenea, se mai arată că se încalcă și dispozițiile art. 45 din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Acesta susține că reglementarea criticată a intervenit în condițiile în care s-au înregistrat practici neunitare și disfuncționalități, rolul acestor dispoziții fiind de a înlătura această situație. De altfel, art. 39 din ordonanța de urgență a stabilit norme tranzitorii, fiind acordat un termen de 2 ani pentru adaptarea regimului juridic al diferitelor forme de asociere existente.

Astfel, prin dispozițiile legale atacate, legiuitorul a urmărit o uniformizare a regimului juridic aplicabil. Având în vedere cele menționate, se poate constata că nu există o încălcare a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât sancțiunea intervine după expirarea termenului de 2 ani.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 octombrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 58.070/299/2010, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (2)—(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.**

Excepția a fost invocată de Bujor Ardelean într-un dosar având ca obiect soluționarea unei cereri privind anularea rezoluției prin care s-a dispus radierea din evidența Registrului Comerțului a unei asociații familiale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că obligația impusă prin dispozițiile legale criticate de a opta pentru una din noile forme de desfășurare a activității constituie o încălcare a drepturilor sale constituționale. Autorul arată că asociația familială Bujor Ardelean a fost autorizată potrivit dispozițiilor legale în vigoare la data depunerii cererii de înregistrare (2005). Cerințele impuse de noua legislație sunt de natură să impună obligații financiare excesive în sarcina persoanelor care au fost deja înființate legal. Mai mult, ordonanța de urgență nu impune obligația pentru registrul comerțului de a informa cu privire la noile forme de organizare impuse și nici cu privire la decizia de radiere, în cazul neîndeplinirii noilor condiții. De asemenea, schimbarea formei de organizare în condițiile în care acea asociație familială a devenit cunoscută apare ca fiind excesivă și, mai ales, retroactivă.

**Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, acesta arată că regulile impuse de prevederile criticate nu sunt de natură a aduce atingere accesului liber la o activitate economică, ci creează un cadru general care, implicit, presupune și adoptarea unor reglementări restrictive, dar în limitele impuse de asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor subiecților de drept prevăzuți de norma legală. Reglementarea unui astfel de cadru apare ca necesară pentru derularea activității persoanelor fizice și asociațiilor familiale autorizate și înregistrate în registrul comerțului în baza unor acte normative anterioare, cu atât mai mult cu cât prin actul normativ criticat s-a urmărit simplificarea procesului de autorizare și înregistrare a celor ce doresc să desfășoare o activitate economică în una dintre cele mai simple forme de desfășurare a unor activități economice.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 39 alin. (2)—(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, care au următorul conținut: „(2) *Persoanele fizice și asociațiile familiale autorizate și înregistrate în registrul comerțului în temeiul unor acte normative anterioare prezentei ordonanțe de urgență pot funcționa în baza certificatului de înregistrare, emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal, o perioadă de 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.*

(3) *Până la împlinirea termenului de 2 ani, persoanele prevăzute la alin. (2) vor opta pentru desfășurarea activității în una dintre formele prevăzute de prezenta ordonanță de urgență. Dispozițiile cap. II se aplică în mod corespunzător.*

(4) *Persoanele prevăzute la alin. (2) care nu și-au exercitat dreptul de opțiune își încetează activitatea și vor fi radiate din registrul comerțului, din oficiu, fără nicio altă formalitate.*

(5) *Rezoluția prin care directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal dispune radierea se publică pe pagina de internet a Oficiului Național al Registrului Comerțului și se afișează, sub formă tabelară, la sediul oficiului registrului comerțului unde s-a dispus radierea. Împotriva rezoluției se poate formula plângere, în condițiile art. 12, care se aplică în mod corespunzător.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 40 privind dreptul de asociere, art. 45 privind libertatea economică și art. 47 privind nivelul de trai.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta urmează a fi respinsă pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

Faptul că dispozițiile legale criticate impun o nouă formă de organizare nu este de natură să încalce dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție. Aceste reguli se aplică numai pentru viitor. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat constant că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (Decizia nr. 291 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 18 august 2004).

Legiuitorul, inclusiv delegat, este competent să ia, cu respectarea dispozițiilor constituționale, măsurile pe care le consideră necesare pentru stimularea economiei naționale și

pentru buna funcționare a mediului de afaceri. Curtea constată că Guvernul a justificat necesitatea adoptării acestor măsuri. Astfel, potrivit preambulului ordonanței de urgență, aplicarea Legii nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent, cu modificările și completările ulterioare, a condus la disfuncționalități în activitatea de autorizare, prevederile sale fiind interpretate în mod diferit de autoritățile publice locale desemnate cu aplicarea lor, pașii care trebuie parcurși de către solicitanți diferind de la o primărie la alta.

Curtea constată faptul că ordonanța de urgență prevede norme tranzitorii ce au instituit un termen rezonabil care a fost prelungit de la un an la 2 ani, termen în care persoanele interesate aveau timp să ducă la îndeplinire cerințele ordonanței de urgență. În aceste condiții, nu se poate reține nici încălcarea art. 45 din Constituție privind libertatea economică. De altfel, acest articol prevede că „*Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate*”. Condițiile impuse de ordonanța de urgență, și anume reînmatricularea potrivit noilor forme de organizare, apar ca fiind rezonabile, având scopul de a simplifica regimul juridic al acestui gen de activitate economică.

De altfel, în cauze asemănătoare, Curtea a decis că obligațiile statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție nu pot fi realizate decât prin impunerea unui climat de disciplină economică la care operatorii economici trebuie să se conformeze. Astfel, legiuitorul are competența de a stabili sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea regulilor stabilite (Decizia nr. 375 din 25 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 2 iunie 2008).

Curtea mai reține că art. 47 din Constituție privind nivelul de trai nu este încălcat, măsurile luate prin ordonanța de urgență fiind tocmai în sensul dezvoltării economice care să permită cetățenilor atingerea unui nivel de trai decent.

De asemenea, Curtea constată că dispozițiile art. 40 din Constituție nu au incidență în cauză, întrucât dreptul de asociere nu se referă la desfășurarea unor activități economice. Acest drept cuprinde posibilitatea cetățenilor de a se asocia, în mod liber, nu numai în partide politice și sindicate, ci și în alte tipuri de organizații, ligi și uniuni, cu scopul de a participa la viața politică, științifică, socială, culturală, sportivă sau de a-și realiza o serie de interese legitime comune (Decizia nr. 4 din 10 februarie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 24 martie 1993).

De altfel, instanța de contencios constituțional a statuat că principiul libertății de asociere nu are în vedere constituirea de „asociații” care au ca obiect desfășurarea de activități cu scop patrimonial, ceea ce legea califică drept societăți comerciale, ci, așa cum rezultă din formula redacțională a textului, se referă la constituirea unor subiecte colective de o altă natură juridică și cu altă finalitate, cum sunt asociațiile fără scop patrimonial, partidele politice sau sindicatele. Sub acest aspect, prin sintagma „[...] și în alte forme de asociere”, legiuitorul constituțional a avut în vedere, prin această formulă mai largă, entități colective cu naturi juridice și finalități similare celor menționate, iar nu societăți comerciale (Decizia nr. 1.424 din 25 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2012).

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (2)—(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, excepție ridicată de Bujor Ardelean în Dosarul nr. 58.070/299/2010 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 439

din 3 mai 2012

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Bacău — Secția civilă în Dosarul nr. 974/110/2011 și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.568D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.569D/2011, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de aceeași instanță de judecată în Dosarul nr. 643/110/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.568D/2011 și nr. 1.569D/2011, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

dispune conexarea Dosarului nr. 1.569D/2011 la Dosarul nr. 1.568D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 24 iunie 2011, pronunțate în dosarele nr. 974/110/2011 și nr. 643/110/2011, **Tribunalul Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.**

Excepția a fost ridicată de instanța de judecată, din oficiu, cu prilejul soluționării unor cauze având ca obiect drepturi de asigurări sociale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate Tribunalul Bacău — Secția civilă** arată că, prin instituirea obligativității unei proceduri prealabile, prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile art. 21 alin. (4) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 927/2007, prin care s-a statuat că parcurgerea unei proceduri administrative prealabile obligatorii, fără caracter jurisdicțional, nu îngreudește dreptul de acces liber la justiție, atât timp cât decizia organului administrativ poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești. Or, arată că potrivit art. 151 alin. (2) din Legea nr. 263/2010,

hotărârile comisiilor de contestații pot fi atacate la instanța judecătorească.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 149 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora: „*Procedura de examinare a deciziilor supuse contestării reprezintă procedură administrativă prealabilă, obligatorie, fără caracter jurisdicțional.*”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Bacău — Secția civilă în Dosarele nr. 974/110/2011 și nr. 643/110/2011.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 440

din 3 mai 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Tribunalul Bacău — Secția civilă consideră că textul de lege criticat este contrar prevederilor art. 21 alin. (4) din Constituție potrivit căruia „*Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat nu face decât să confirme faptul că procedura de examinare a deciziilor supuse analizei Comisiei Centrale de Contestații, respectiv comisiilor de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații, este o procedură fără caracter jurisdicțional, astfel că dispozițiile art. 21 alin. (4) din Constituție nu sunt incidente, acestea referindu-se la procedurile administrative cu caracter jurisdicțional.

Autorul excepției consideră însă că textul constituțional invocat ar trebui interpretat într-un mod extensiv, pentru a acoperi și ipoteza procedurilor administrative fără caracter jurisdicțional. Or, o atare interpretare nu poate fi primită, de vreme ce art. 21 alin. (4) din Constituție nu se referă la procedurile administrative în general, fără a face nicio deosebire asupra caracterului acestora, ci precizează că se au în vedere doar procedurile cu caracter jurisdicțional.

avocat Iuliana Leon, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Se arată că diferențele de regim juridic dintre societățile comerciale și cele profesionale de avocați nu sunt întemeiate în ceea ce privește facilitățile oferite primei categorii, aceasta constituind o veritabilă discriminare ce nu poate fi justificată.

Doamna avocat Iuliana Leon a arătat, în continuare, că profesia de avocat este reglementată de o legislație specială, având în vedere specificul acestei profesii liberale, care nu desfășoară acte și fapte de comerț. În consecință, aceasta solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că cele stabilite de instanță prin Decizia Curții Constituționale nr. 11 din 14 ianuarie 2003 își mențin valabilitatea și în cauza de față.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 2.318/2/2011, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.**

Excepția a fost invocată de Societatea Civilă de Avocați „Ceparu și Irimia”, într-un dosar având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care s-a soluționat contestația formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor emis de către Ministerul Finanțelor Publice — ACIS în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziție.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea

înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 29 iulie 2004, care au următorul conținut: *„În sensul prezentei legi, prin întreprindere se înțelege orice formă de organizare a unei activități economice, autonomă patrimonial și autorizată potrivit legilor în vigoare să facă acte și fapte de comerț, în scopul obținerii de profit, în condiții de concurență, respectiv: societăți comerciale, societăți cooperative, persoane fizice care desfășoară activități economice în mod independent și asociații familiale autorizate potrivit dispozițiilor legale în vigoare.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și a autorităților publice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta urmează a fi respinsă pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

Dispozițiile legale criticate de către autorul excepției se referă la „întreprindere”, noțiune definită la art. 2, prin care se înțelege *„orice formă de organizare a unei activități economice, autonomă patrimonial și autorizată potrivit legilor în vigoare să facă acte și fapte de comerț, în scopul obținerii de profit, în condiții de concurență, respectiv: societăți comerciale, societăți cooperative, persoane fizice care desfășoară activități economice în mod independent și asociații familiale autorizate potrivit dispozițiilor legale în vigoare”*. Or, potrivit art. 1 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, profesia de avocat este liberă și independentă, având un conținut precizat la art. 3 din aceeași lege, care exclude ideea că ar putea consta și din efectuarea de acte de comerț.

Curtea constată că prevederile cuprinse la art. 2 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii nu încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât nu instituie un tratament inegal între anumite categorii de întreprinzători sau între întreprinderile mici și mijlocii a căror activitate o stimulează; faptul că avocații nu sunt incluși în aceste dispoziții constituie voința legiuitorului, care ține seama de statutul profesional al acestora.

De altfel, autorul excepției, criticând opțiunea legiuitorului, consideră prea restrânsă noțiunea de „întreprinzător”, în care nu se pot astfel încadra și avocații, pentru a putea beneficia de înlesnirile acordate prin Legea nr. 346/2004.

Curtea nu poate reține această critică ce neagă legislatorului pozitiv dreptul de a opta asupra soluțiilor adoptate prin reglementările pe care le emite. Potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională, în calitate de legislator negativ, nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului și nici nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției.

De altfel, în același sens, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 11 din 14 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 13 martie 2003.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, excepție ridicată de Societatea Civilă de Avocați „Ceparu și Irimia”, în Dosarul nr. 2.318/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI  
SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE  
Nr. 501 din 5 iunie 2012

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 1.011 din 23 iulie 2012

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI  
ȘI PROTECȚIEI SOCIALE  
Nr. 952 din 8 iunie 2012

## ORDIN

**pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012**

**al Societății Comerciale „Romfilatelia” — S.A., filială a Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.**

Având în vedere referatul de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli al Societății Comerciale „Romfilatelia” — S.A., filială a Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.,

în temeiul art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, al art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, cu modificările și completările ulterioare, al art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul comunicațiilor și societății informaționale, viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, și ministrul muncii, familiei și protecției sociale** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Comerciale „Romfilatelia” — S.A., filială a Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., la care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale îndeplinește atribuțiile pe care statul român le are în calitate de acționar, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli prevăzut la art. 1 reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite.

Ministrul comunicațiilor  
și societății informaționale,  
**Dan Nica**

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Societatea Comercială „Romfilatelia” — S.A. va efectua cheltuieli în funcție de realizarea veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — Societatea Comercială „Romfilatelia” — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,  
**Florin Georgescu**

Ministrul muncii, familiei  
și protecției sociale,  
**Mariana Câmpeanu**

Operatorul economic Societatea Comercială „Romfilatelia” — S.A.  
Sediul/Adresa: București, str. Fabrica de Chibrituri nr. 28, sectorul 5  
Cod unic de înregistrare: 16184414

## BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2012

				MII LEI	
		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012	
				Propuneri	
0	1	2	3	4	
I.		<b>VENITURI TOTALE (rd.2+10+15)</b>	1	<b>8.526,63</b>	
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	8.410,00	
	a)	din producția vândută( chirii spatiu)	3	90,00	
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	8.240,00	
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5		
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6		
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7		
	d)	producția de imobilizări	8		
	e)	alte venituri din exploatare	9	80,00	
	2	Venituri financiare, din care:	10	116,63	
	a)	din imobilizări financiare	11		
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12		
	c)	din dobânzi	13	16,63	
	d)	alte venituri financiare	14	100,00	
	3	Venituri extraordinare	15		
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)</b>	16	<b>8357,26</b>	
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	8265,26	
	a)	cheltuieli materiale	18	300	
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	120	
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	2750	
	d)	cheltuieli cu personalul , din care:	21	2483,65	
	d1	ch. cu salariile (Rd.22=Rd.94+Rd.95)	22	1778,2	
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	494,32	
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	370	
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	9	
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	91,9	
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	23,42	
	d3	alte cheltuieli cu personalul,din care:	28	211,13	
	d3.1)	ch. sociale prevazute prin art.21 Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	36,13	
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30		
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31		
	d3.2)	tichete de masă	32	140	
	d3.3)	tichete de vacanță	33		
	d3.4)	drepturi dependente	34	35	

\* Anexa este reprodusă în facsimil.



	e)	Ch. cu gratificatiile de pensii si alte adaosuri conform CCM	35	90,81
	f)	ch. cu drepturile salariale cuvenite în baza unor hotărâri judecătorești	36	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	37	485
	h)	ch. cu prestațiile externe	38	1550
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	39	485,8
		i1) contract de mandat	40	81
		i2) ch. de protocol, din care:	41	120
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	42	
		i3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	43	284,8
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	45	
		i4) ch. cu sponsorizarea	46	0
		i5) ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	47	
		i6) ch. cu redevența pentru concesionarea bunurilor	48	
	2	Cheltuieli financiare, din care:	49	92
		a) cheltuieli privind dobânzile	50	7
		b) alte cheltuieli financiare	51	85
	3	Cheltuieli extraordinare	52	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	53	169,37
IV		IMPOZIT PE PROFIT	54	45,38
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	55	123,99
	1	Rezerve legale	56	8,47
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	57	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	58	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	59	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	60	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	61	115,52
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	62	
	8	Minimim 85% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	63	98,25
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	64	17,34
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	65	
VII		CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE din care	66	0,00
	a)	cheltuieli materiale	67	
	b)	cheltuieli salariale	68	
	c)	cheltuieli privind prestari servicii	69	

	d)	cheltuieli cu reclama si publicitatea	70	
	e)	alte cheltuieli	71	
<b>VIII</b>		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	<b>72</b>	<b>485,00</b>
	1	Surse proprii	73	485,00
	2	Alocații de la buget	74	
	3	Credite bancare	75	0,00
	a)	- interne	76	
	b)	- externe	77	
	4	Fonduri europene	78	
	5	Alte surse	79	
<b>IX</b>		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:</b>	<b>80</b>	<b>485,00</b>
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	81	485
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	82	
	a)	interne	83	
	b)	externe	84	
<b>X</b>		<b>REZERVE, din care:</b>	<b>85</b>	<b>8,47</b>
	1	Rezerve legale	86	8,47
<b>XI</b>	2	Rezerve statutare	87	
	3	Alte rezerve	88	
<b>XII</b>		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	<b>89</b>	
	1	Venituri totale	90	8526,63
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	91	8357,26
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	92	64
	4	Nr.mediu de salariați total	93	64
	5	Cheltuieli de natura salariala(a+b+c), din care:	94	1778,2
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	95	1774,7
	b)	alte cheltuieli cu personalul( AGA; CA )	96	3,5
	c)	alte bonificatii si bonusuri in bani si/sau natura	97	
	6 a)	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)(Rd.94/Rd.92)/12*1000	98	2315
	b)	Castigul mediu lunar pe salariat(lei/persoana)influentata de bonificatiile si bonusurile in lei si/sau natura (Rd.93/Rd92)/12*1000	99	2315
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)(rd.81/84)	100	133228,59
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)(rd.81/84 x ICP)	101	133228,59
	9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	102	
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(rd.16/rd.1)x1000	103	973,45
	11	Plăți restante	104	0
	a)	prețuri curente	105	0
	b)	prețuri comparabile	106	
	12	Creanțe restante	107	0
	a)	prețuri curente	108	0
	b)	prețuri comparabile	109	

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile medicale acordate la cerere, contra cost,  
de către Institutul Național de Medicină Sportivă București**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale economice nr. 2.245 din 13 iulie 2012,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele pentru prestațiile medicale acordate la cerere, contra cost, de către Institutul Național de Medicină Sportivă București, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 467/2005 privind stabilirea tarifelor pentru prestațiile medicale acordate la cerere, contra cost, de către Institutul Național de Medicină Sportivă

București, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 23 mai 2005.

Art. 3. — Institutul Național de Medicină Sportivă București și direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Vasile Cepoi**

București, 13 iulie 2012.  
Nr. 710.

ANEXĂ**TARIFELE****pentru prestațiile medicale acordate la cerere, contra cost, de către Institutul Național de Medicină Sportivă București**

Nr. crt.	Denumirea prestației medicale	Tarif — lei —
1.	CIRCUIT MEDICO-SPORTIV — TIP I	350
2.	CIRCUIT MEDICO-SPORTIV — TIP II	250
3.	CIRCUIT MEDICO-SPORTIV — TIP III	200
4.	EXPERTIZĂ MEDICO-SPORTIVĂ	100
5.	CERTIFICAT PRENUPTIAL	100
6.	CERTIFICAT MEDICAL	50
7.	ADEVERINȚĂ MEDICALĂ	30
8.	CONSULTAȚIE MEDIC PRIMAR	50
9.	CONSULTAȚIE MEDIC SPECIALIST	30
10.	CFM (lună)	100
	<b>ANALIZE MEDICALE</b>	
	<b>HEMATOLOGIE</b>	
11.	HEMOLEUCOGRAMĂ COMPLETĂ	25
12.	RETICULOCITE	15
13.	FIBRINOGEN	6
14.	TIMP SÂNGERARE	4
15.	TIMP COAGULARE	8
16.	TIMP HOWELL	5
17.	TIMP QUICK	10

Nr. crt.	Denumirea prestației medicale	Tarif — lei —
18.	INDICE PROTROMBINĂ	3
19.	INR	5
20.	GRUP SANGUIN ABO	10
21.	GRUP SANGUIN Rh	10
22.	VSH	6
	<b>SEROLOGIE</b>	
23.	ASLO	10
24.	PROTEINĂ C REACTIVĂ	10
25.	FACTOR REUMATOID	10
26.	RPR	15
27.	T.P.H.A.	35
28.	H.I.V.	40
29.	Ag HBs	35
30.	Ac anti V.H.C.	35
31.	Ag HBe	35
32.	Ac anti HBe	35
33.	Ac anti HBs	35
34.	Ac anti HBc	35
35.	TEST SEROLOGIC H.P.	35
	<b>BIOCHIMIE</b>	
36.	SODIU	10
37.	POTASIU	10
38.	SIDEREMIE	10
39.	PROTEINE TOTALE	8
40.	GLICEMIE	8
41.	LIPIDE	8
42.	CALCIU	10
43.	MAGNEZIU	10
44.	COLESTEROL	8
45.	TRIGLICERIDE	10
46.	H.D.L. — COLESTEROL	9
47.	L.D.L. — COLESTEROL	9
48.	TGO (AST)	10
49.	UREE	8
50.	CREATININĂ	8
51.	ACID URIC	8
52.	BILIRUBINĂ	10
53.	GLICOPROTEINE	15
54.	ACID SIALIC	12
55.	ACID LACTIC	15/determinare
56.	TGP (ALT)	10
57.	FOSFATAZĂ ALCALINĂ	12
58.	FOSFATAZĂ ACIDĂ	12
59.	GAMMA G.T.P.	10
60.	C.K.	30
61.	C.K — M.B.	15
62.	L.D.H.	12
63.	AMILAZĂ	11

Nr. crt.	Denumirea prestației medicale	Tarif — lei —
64.	FERITINĂ	40
65.	ELECTROFOREZA PROTEINELOR SERICE	20
66.	<b>EXAMEN SUMAR URINĂ</b>	12
67.	GLICOZURIE	8
68.	ALBUMINURIE	5
69.	DONAGGIO	10
70.	MUCOPROTEINE	10
71.	UROBILINOGEN	7
72.	PIGMENTI BILIARI	7
73.	AMONAC	8
74.	ACIDITATE TOTALĂ	7
75.	SECREȚIE VAGINALĂ — FROTIU VAGINAL DIRECT	25
76.	SECREȚIE URETRALĂ	25
77.	TEST DE FEMINITATE	30
78.	RECOLTARE (cu vacuette)	15
	<b>INTERNE</b>	
79.	INjecȚIE IM	10
80.	INjecȚIE IV	10
81.	INjecȚIE ID	10
82.	INjecȚIE SC	10
83.	OSCILOMETRIE + TA	20
84.	ACUPUNCTURĂ — consultație inițială	60
85.	— ședință acupunctură	30
	<b>STOMATOLOGIE</b>	
86.	CONSULTAȚIE	20
87.	OBTURAȚIE FOTO POLIMERIZANT — 1 suprafață	50
88.	— 2 suprafețe	75
89.	— 3 suprafețe	100
90.	OBTURAȚIE GLASIONOMER	30
91.	EXTRACȚIE — MONORADICULARI	50
92.	— PLURIRADICULARI	75
93.	— ALVEOLOMIE	100
94.	ANESTEZIE	5/carpulă
95.	TRATAMENT PULPITĂ + OBTURAȚIE CANAL	70
96.	TRATAMENT GANGRENĂ + OBTURAȚIE CANAL	100
97.	DETARTRAJ + PERIAJ + BADIJONAJ	4/dinte sau 50/arcadă
98.	TRATAMENT ANTIINFLAMATOR	20
99.	TRATAMENT ALVEOLITĂ (chiuretaj + tratament antiinflamator)	30
	<b>O.R.L.</b>	
100.	SPĂLĂTURĂ AURICULARĂ	20
101.	TAMPONAMENT ANTERIOR (NAZAL)	20
102.	EXTRACȚIE CORP STRĂIN NAZAL SAU AURICULAR	20
103.	RECONTROL ORL	25
	<b>OFTALMOLOGIE</b>	
104.	EXTRACȚIE CORP STRĂIN	15
105.	AUTOREFRACTOMETRIE	10
106.	TONOMETRIE	10

Nr. crt.	Denumirea prestației medicale	Tarif — lei —
107.	DILATARE + SPĂLĂTURĂ CANAL LACRIMAL	20
108.	PRESCRIȚIE OCHELARI	70
	<b>RADIOLOGIE</b>	
109.	RADIOSCOPIE CARDIOPULMONARĂ	30
	RADIOGRAFIE CARDIOPULMONARĂ (TORACE)	
110.	— FAȚĂ	30
111.	— PROFIL	20
112.	— FAȚĂ + PROFIL	50
113.	RADIOSCOPIE ESO-GASTRO-DUODENALĂ (fără filme)	30
114.	RADIOSCOPIE + RADIOGRAFIE ESO-GASTRO- DUODENALĂ + 1 film	40
115.	+ 2 filme	50
116.	RADIOGRAFIE RENOVEZICALĂ SIMPLĂ	30
117.	RADIOGRAFIE ABDOMINALĂ PE GOL	30
	<b>RADIOGRAFIE SCHELET</b>	
118.	craniu 1 film 18/24 sau 24/30	25
119.	SAF 1 film 18/24 sau 24/30	25
120.	extremități 2 filme (f + p)	50
121.	coloana vertebrală 1 film 18/24	20
122.	1 film 24/30	25
123.	2 filme 24/30	40
124.	1 film 30/40	30
125.	2 filme 30/40 sau 35/35 cm	50
126.	bazin 1 film 30/40	30
127.	RADIOGRAFIE DENTARĂ	10
128.	ECOGRAFIE — ABDOMINALĂ	60
129.	— PELVIS	35
130.	— ABDOMEN SUPERIOR	35
	<b>CARDIOLOGIE</b>	
131.	EKG REPAUS	25
132.	EKG ÎN EFORT	25
133.	ECOGRAFIE CARDIACĂ	50
134.	HOLTER TA/EKG	100/200
	<b>ORTOPEDIE</b>	
135.	INFILTRAȚII CU PLASMĂ ÎMBOGĂȚITĂ	100
136.	SCOS APARAT GIPSAT	20
137.	PROCEDURI FIZIOTERAPIE (per procedură)	8
138.	LASER (per procedură)	12
139.	MANEVRE — REDUCERE LUXAȚIE	50
140.	APLICARE BANDAJE ELASTICE	10
141.	ECOGRAFIE MIO-ENTEZO-ARTICULARĂ	50
142.	INFILTRAȚII ARTICULARE, PARAVERTEBRALE, PUNȚII	50
143.	PANSAMENT	20
	<b>GINECOLOGIE</b>	
144.	DIATERMOCOAGULARE (CAUTERIZARE COL)	50
145.	TRATAMENT LOCAL POST DIATERMOCOAGULARE	20
146.	COLPOSCOPIE	50
147.	BIOPSII DIVERSE (recoltat biopsie)	30
148.	MONTAT DISPOZITIV INTRAUTERIN	50

Nr. crt.	Denumirea prestației medicale	Tarif — lei —
149.	EXTRAGERE DISPOZITIV INTRAUTERIN	50
150.	DIVERSE MICI INTERVENȚII CHIRURGICALE	40
151.	RECOLTARE FROTIU BABEȘ-PAPANICOLAU, EXAMEN CITOHOORMONAL	20
	<b>NEUROLOGIE</b>	
152.	EMG	60
153.	EEG	50
	<b>PSIHOLOGIE</b>	
154.	CONSULTAȚIE	40
155.	TESTE PSIHOINTELECTUALE	25
	<b>DEZVOLTARE FIZICĂ</b>	
156.	MĂSURĂTORI ANTROPOMETRICE SPECIFICE	50
157.	ANALIZĂ REGIM ALIMENTAR	25
	<b>DERMATOLOGIE</b>	
158.	IMUNOSTIMULĂRI INJECTABILE	10
159.	ELECTROCAUTERIZĂRI	50
160.	RECOLTARE SECREȚIE	15
	<b>EXPLORAREA CAPACITĂȚII DE EFORT</b>	
161.	PROBA CLINO-ORTO	5
162.	TESTUL RUFFIER	10
163.	TESTUL FLACK	10
164.	TEST CAPACITATE AEROBĂ	25
165.	TEST CAPACITATE ANAEROBĂ	25
166.	SPIROMETRIE	25
167.	ECG, în repaus; interpretare	25
168.	ECG, intraefort; interpretare	30
169.	ECG, postefort; interpretare	30
170.	Proba de efort pe covor rulant/cicloergometru COSMED FitMatePro (VO2 max+AT)	100

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

### privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 505/2009 pentru aprobarea procedurilor privind contractarea datoriei publice guvernamentale prin împrumuturi a căror rambursare se asigură din alte surse decât bugetul de stat

În temeiul art. 10, alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 4 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, și ale pct. 3.2.1 lit. a), b) și c), pct. 4.1.6, 4.2.1, 4.2.2 și 4.2.3 din Normele metodologice de aplicare Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 505/2009 pentru aprobarea procedurilor privind contractarea datoriei publice guvernamentale prin împrumuturi a căror rambursare se asigură din alte surse decât bugetul de stat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 3 aprilie 2009, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 1, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 21, cu următorul cuprins:**

„21. În cazul în care subîmprumutul va fi acordat de MFP operatorului economic la prețul pieței, acesta va fi reflectat prin plata unei prime de risc suportate de subîmprumutat din surse proprii. Prima de risc va fi calculată conform Comunicării Comisiei 2008 C14/02 privind revizuirea metodei de stabilire a

ratelor de referință și de scont, va corespunde categoriei de performanță financiară în care se încadrează subîmprumutul, categorie stabilită ca urmare a analizei economico-financiare efectuate de către EXIMBANK, și va ține seama de nivelul de constituire a garanției pe care acesta o pune la dispoziția MFP.”

**2. La anexa nr. 2, după punctul 3 se introduce un nou punct, punctul 3<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„3<sup>1</sup>. În cazul în care subîmprumutul va fi acordat de MFP operatorului economic la prețul pieței, acesta va fi reflectat prin plata unei prime de risc suportate de subîmprumutat din surse proprii. Prima de risc va fi calculată conform Comunicării Comisiei 2008 C14/02 privind revizuirea metodei de stabilire a ratelor de referință și de scont, va corespunde categoriei de performanță financiară în care se încadrează subîmprumutul, categorie stabilită ca urmare a analizei economico-financiare efectuate de către EXIMBANK, și va ține seama de nivelul de constituire a garanției pe care acesta o pune la dispoziția MFP.”

**3. La anexa nr. 3, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„2<sup>1</sup>. În cazul în care subîmprumutul va fi acordat unui operator economic/serviciu public din subordinea unei unități administrativ-teritoriale la prețul pieței, acesta va fi reflectat prin plata unei prime de risc suportate de subîmprumutat din surse proprii. Prima de risc va fi calculată conform Comunicării Comisiei 2008 C14/02 privind revizuirea metodei de stabilire a ratelor de referință și de scont, va corespunde categoriei de performanță financiară în care se încadrează subîmprumutul, categorie stabilită ca urmare a analizei economico-financiare efectuate de către EXIMBANK, și va ține seama de nivelul de constituire a garanției pe care acesta o pune la dispoziția MFP.”

**4. La anexa nr. 4, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„2<sup>1</sup>. În cazul în care subîmprumutul va fi acordat unui operator economic/serviciu public din subordinea unei unități administrativ-teritoriale la prețul pieței, acesta va fi reflectat prin plata unei prime de risc suportate de subîmprumutat din surse proprii. Prima de risc va fi calculată conform Comunicării Comisiei 2008 C14/02 privind revizuirea metodei de stabilire a ratelor de referință și de scont, va corespunde categoriei de performanță financiară în care se încadrează subîmprumutul, categorie stabilită ca urmare a analizei economico-financiare efectuate de către EXIMBANK, și va ține seama de nivelul de constituire a garanției pe care acesta o pune la dispoziția MFP.”

**Art. II.** — Prima de risc specificată la art. I se face venit la bugetul de stat și se virează în contul 20.36.01.50 „Alte venituri”, capitolul „Diverse venituri” cod 20.36.01, deschis la Trezoreria Municipiului București. Prima de risc se aplică la soldul tras și nerambursat al fiecărei tranșe. Pentru neachitarea primei de risc la termenul de scadență convenit de Ministerul Finanțelor Publice cu subîmprumutatul, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, debitorul datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

**Art. III.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, cu atribuții în operațiunile de datorie publică, contabilitate și încasări venituri, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Florin Georgescu**

București, 25 iulie 2012.

Nr. 1.023.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

